**Votre identité :\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**NOTE : \_\_\_\_\_\_\_\_\_/30**

***L’épreuve comporte deux parties et a une durée maximale de 2h30. Aucun document n’est autorisé.***

**PARTIE 1- COMMENTAIRE DE CIVILISATION\_\_\_\_\_\_ /20**

**Dans une argumentation structurée faisant appel à vos connaissances personnelles et au cours magistral, vous ferez un commentaire de civilisation de l’un des deux textes proposés, sans dissocier le fond de la forme. Le texte choisi, quel que soit sa langue, devra être commenté soit en français, soit en anglais.**

**Barème :**

|  |
| --- |
| **Introduction : \_\_\_\_\_\_\_\_ /4 Développement : \_\_\_\_\_\_\_\_ /9** **Conclusion : \_\_\_\_\_\_\_\_\_ /3 Langue : \_\_\_\_\_\_\_\_\_/4** **Bonus anglais :** **-** Un bonus de 0.5 point est attribué pour le choix du texte en anglais. - Un autre bonus est accordé au travail rédigé totalement en anglais. En fonction de la qualité de la langue anglaise, ce bonus va de 0.5 à 2 points. |

**TEXT 1:**

**The Rising Power of NGOs**

June 2004. By Joseph NYE Jr., *Project Syndicate[[1]](#footnote-1)*

When Human Rights Watch declared last January that the Iraq War did not qualify as a humanitarian intervention, the international media took notice. According to the Internet database Factiva, 43 news articles mentioned the report, in publications ranging from the *Kansas City Star*to the *Beirut Daily Star.* Similarly, after the abuses of Iraqi detainees at the Abu Ghraib prison were disclosed, the views of Amnesty International and the International Committee of the Red Cross put pressure on the Bush administration both at home and abroad.

As these examples suggest, today's information age has been marked by the growing role of non-governmental organizations (NGOs) on the international stage. This is not entirely new, but modern communications have led to a dramatic increase in scale, with the number of NGOs jumping from 6,000 to approximately 26,000 during the 1990's alone. Nor do numbers tell the whole story, because they represent only formally constituted organizations.

Many NGOs claim to act as a "global conscience," representing broad public interests beyond the purview of individual states. They develop new norms by directly pressing governments and businesses to change policies, and indirectly by altering public perceptions of what governments and firms should do. NGO's do not have coercive "hard" power, but they often enjoy considerable "soft" power - the ability to get the outcomes they want through attraction rather than compulsion. Because they attract followers, governments must take them into account both as allies and adversaries.

A few decades ago, large organizations like multinational corporations or the Roman Catholic Church were the most typical type of transnational organization. Such organizations remain important, but the reduced cost of communication in the Internet era has opened the field to loosely structured network organizations with little headquarters staff and even to individuals. These flexible groups are particularly effective in penetrating states without regard to borders. Because they often involve citizens who are well placed in the domestic politics of several countries, they can focus the attention of media and governments onto their issues, creating new transnational political coalitions.

A rough way to gauge the increasing importance of transnational organizations is to count how many times these organizations are mentioned in mainstream media publications. The use of the term "non-governmental organization" or "NGO" has increased 17-fold since 1992. In addition to Human Rights Watch, other NGOs such as Transparency International, Oxfam, and Doctors without Borders have undergone exponential growth in terms of mainstream media mentions. By this measure, the biggest NGOs have become established players in the battle for the attention of influential editors.

In these circumstances, governments can no longer maintain the barriers to information flows that historically protected officials from outside scrutiny. Even large countries with hard power, such as the United States, are affected. NGOs played key roles in the disruption of the World Trade Organization summit in 1999, the passage of the Landmines Treaty, and the ratification of the Framework Convention on Tobacco Control in May 2003.

The US, for example, initially had strong objections to the Convention on Tobacco Control, but dropped them in the face of international criticism. The Landmines Treaty was created despite the opposition of the strongest bureaucracy (the Pentagon) in the world's largest military power.

Similarly, transnational corporations are often targets of NGO campaigns to "name and shame" companies that pay low wages in poor countries. Such campaigns sometimes succeed because they can credibly threaten to damage the value of global brand names.

Royal Dutch Shell, for example, announced in 2003 that it would not drill in any spots designated by UNESCO as World Heritage sites. This decision came two years after the company acceded to pressure from environmentalists and scrapped plans to drill in a World Heritage site in Bangladesh. Transnational drug companies were shamed by NGOs into abandoning lawsuits in South Africa in 2002 over infringements of their patents on drugs to fight AIDS. Similar campaigns of naming and shaming have affected the investment and employment patterns of Mattel, Nike, and a host of other companies.

NGOs vary enormously in their organization, budgets, accountability, and sense of responsibility for the accuracy of their claims. It is hyperbole when activists call such movements "the world's other superpower," yet governments ignore them at their peril.

Some have reputations and credibility that give them impressive domestic as well as international soft power. Others lack credibility among moderate citizens but can mobilize demonstrations that demand the attention of governments. For better and for worse, NGOs and network organizations have resources and do not hesitate to use them.

Do NGOs make world politics more democratic? Not in the traditional sense of the word. Most are elite organizations with narrow membership bases. Some act irresponsibly and with little accountability. Yet they tend to pluralize world politics by calling attention to issues that governments prefer to ignore, and by acting as pressure groups across borders. In that sense, they serve as antidotes to traditional government bureaucracies.

Governments remain the major actors in world politics, but they now must share the stage with many more competitors for attention. Non-governmental actors are changing world politics. After Abu Ghraib, even US Defense Secretary Donald Rumsfeld must take notice.

**TEXTE 2**

**Que reste-t-il de la coopération internationale au temps du sauve-qui-peut national ?**

Par Auriane GUIBAUD,

Maîtresse de conférences en science politique à l’Institut d’Etudes Européennes de l’Université Paris 8 et chercheuse au CNRS, *Libération*, mars 2020

Le monde se recroqueville face à la progression de l'épidémie de coronavirus. Alors que le confinement se généralise, les mobilités se réduisent du local à l'international. Les frontières se ferment les unes après les autres de manière largement non coordonnée, comme l'a montré la décision unilatérale du président des Etats-Unis de suspendre les vols en provenance du continent européen. Des comportements égoïstes et confrontationnels sont rapportés chaque jour. L'Union européenne a annoncé des restrictions à l'exportation de matériel médical de protection (masques, gants, etc.). La Chine et les Etats-Unis échangent des insultes liées à l'origine du virus : l'administration Trump parle de «*Wuhan pneumonia»* ou de *«Chinese virus»*, ce à quoi le gouvernement chinois répond par une théorie complotiste d'un virus ayant émergé dans des laboratoires américains. Mais la palme revient sans doute aux tentatives de l'administration Trump d'acheter une entreprise allemande (CureVac) en première ligne pour la mise au point d'un vaccin contre le Covid-19.

C’est l’heure du sauve-qui-peut national. Une réunion par visioconférence du G7 a beau avoir eu lieu lundi, ses conclusions molles (qui en a d’ailleurs entendu parler ? – même pas les marchés financiers) ne sont pas de nature à rassurer quant à une relance efficace de la coopération internationale.

Celle-ci était, il est vrai, bien affaiblie avant même la déclaration de la pandémie. Le fait que ce soit Emmanuel Macron qui ait pris l’initiative de demander une réunion du G7 à Donald Trump, alors que ce sont les Etats-Unis qui en assurent actuellement la présidence, en est un bon exemple. La crise du multilatéralisme était diagnostiquée depuis plusieurs années, avec d’un côté l’enlisement de l’ordre libéral américain et sa contestation notamment par la Chine et la Russie, et de l’autre la montée du nationalisme et des populismes, qui voient dans la coopération multilatérale une menace pour la souveraineté.

Pourtant, l’épidémie de Covid-19 actuelle démontre l’importance du rôle de coordination joué par l’Organisation mondiale de la santé (OMS). Certains mécanismes ont mieux fonctionné que par le passé. La Chine a bien plus rapidement coopéré avec l’organisation qu’en 2003, lors de la crise du Sras. Le séquençage génétique du virus du Covid-19 a été partagé dès le 12 janvier. Même l’Iran a accepté l’envoi d’une mission de l’OMS dans le pays. Après l’épidémie d’Ebola en Afrique de l’Ouest en 2014, l’OMS a également renforcé sa capacité de réponse en cas d’épidémie, avec la création d’un Programme de gestion des situations d’urgence sanitaire.

Malgré tout, le directeur général de l’organisation déplore encore que des gouvernements ne partagent pas leurs données épidémiologiques, ou que plus d’un tiers des pays qui adoptent des mesures de fermeture de frontières ne les déclarent pas à l’OMS, alors que c’est pourtant une obligation des Etats membres. Sur les 675 millions de dollars dont l’organisation a besoin pour mettre en place son plan de réponse stratégique, seuls 100 millions ont pour l’instant été reçus.

La diversité des réponses sanitaires nationales montre également que les Etats pourraient mieux apprendre les uns des autres. Les recommandations émises par l’OMS au fil de la crise sont importantes à cet égard, mais le partage aurait pu avoir lieu en amont. Si la pandémie actuelle donne l’impression d’une unité du monde dans l’improvisation, certains Etats apparaissent mieux préparés que d’autres. Ainsi, la Corée du Sud a beaucoup appris lors de l’épidémie de coronavirus Mers qui l’a touchée en 2015, ce qui lui permet d’être en pointe sur les tests de personnes touchées par le Covid-19, de les identifier plus tôt, et d’avoir un taux de létalité plus faible.

La coordination technique, certes imparfaite, devrait servir de fondement à un engagement politique fort et commun de la part des Etats, dont l’absence pèse sur l’efficacité de la réponse internationale. L’OMS n’est pas une autorité supranationale qui pourrait imposer la coopération. Les Etats peuvent également apprendre de la crise économique et financière de 2008, et de l’importance d’une réponse coordonnée. L’Union européenne semble s’engager dans cette voie : si la réponse sanitaire est apparue désorganisée à l’échelle du continent, des mesures de soutien économique d’ampleur viennent d’être adoptées.

La coopération internationale apparaît indispensable, et dans peu de temps il faudra s'attacher à refonder le multilatéralisme. Ce sera plus facile si les gouvernements ne s'écharpent pas pendant la crise sanitaire. Coopérer est également un bon moyen de lutter contre la peur. Si un traitement ou un vaccin est développé contre le Covid-19, il serait rassurant de se dire qu'il sera mis à la disposition du monde entier. Il y a déjà un mois, le directeur général de l'OMS, le Dr Tedros, appelait à une triple solidarité : scientifique, financière, et politique. Les prochains jours seront cruciaux de ce point de vue, alors que les cas se multiplient désormais en Afrique et en Amérique latine. Espérons qu'il soit enfin entendu.

**PARTIE 2- QUESTIONS DE COURS /20 : 2 = \_\_\_\_\_\_\_\_\_/10**

**Vous répondrez aux questions suivantes le plus précisément possible, avec des phrases complètes et une attention particulière à l’orthographe.**

1. Qu’est-ce que le droit d’ingérence ? Donnez-en deux exemples dans l’histoire ou l’actualité. /2
2. Qu’est-ce que le multilatéralisme ? /1
3. Expliquer le mode de financement des ONGs /3
4. Citez deux indicateurs parmi ceux généralement utilisés pour mesurer le développement et expliquer en quoi chacun d’eux consiste /4
5. Citez trois différences entre la Cour internationale de justice (CIJ) et la Cour pénale internationale (CPI) /1.5
6. Qu’est-ce que l’ethnocentrisme ? /0.5
7. Quelles sont les principales missions de l’OMS ? /2
8. Commentez l’assertion suivante : « La gestion mondiale de la lutte contre le Covid-19 n'est que la mise en évidence de la défaillance du multilatéralisme. » /6
1. *Project Syndicate* produces and delivers online analyses to an international audience, featuring exclusive contributions by prominent political leaders, policymakers, scholars, business leaders, and civic activists from around the world. [↑](#footnote-ref-1)