

EI12 – EXAMEN FINAL (Janvier 2026)

Votre identité : _____

Durée de l'épreuve : 3h00

Assurez-vous de prendre suffisamment de temps pour vous relire

Aucun document ni appareil technologique ne sont autorisés

NOTE FINALE : _____/30

PARTIE 1 – QUESTIONS DE COURS /25 : 2.5 = _____/10

Vous répondrez aux questions suivantes le plus précisément possible avec une attention particulière à l'orthographe.

1. Qu'est-ce que le droit d'ingérence ? Etayer votre réponse par deux exemples dans l'histoire ou l'actualité. /2
2. Citez deux différences entre la Cour internationale de justice (CIJ) et la Cour pénale internationale (CPI) /1
3. What do the following acronyms stand for? NO TRANSLATIONS! /4
UNESCO ; FAO ; WHO ; IMF ; WTO ; The UN ; NATO ; OIF
4. Présentez brièvement le mouvement des non-alignés (date(s), événements, objectif(s), acteur(s)...) /1.5
5. Présentez l'approche constructiviste des relations internationales /2
6. Citez deux indicateurs parmi ceux généralement utilisés pour mesurer le développement et expliciter-les /2
7. En vous référant aux dates suivantes : 1951, 1957 et 1992, quelles furent respectivement les trois principales organisations internationales caractéristiques de l'intégration supranationale en Europe de l'Ouest ? /1.5
8. Dans le domaine des relations internationales, expliquer la notion de « système westphalien » /2
9. Que signifie la « quote-part » d'un pays membre du FMI ? /1.5
10. Qui contribuent au budget de l'OMS : citez les deux principaux types de contributions ? /1
11. Présentez les principaux modes de financement des ONG /1.5
12. Expliquez et discutez l'assertion suivante : « Les ingénieurs et les scientifiques ne devraient jamais avoir voix au chapitre dans la gouvernance mondiale. » /5

PARTIE 2 - COMMENTAIRE DE CIVILISATION _____/20

Dans une argumentation structurée faisant appel à vos connaissances personnelles et au cours magistral, vous ferez un commentaire de civilisation de l'un des deux textes proposés, sans dissocier le fond de la forme. Le texte choisi, quelle que soit sa langue, devra être commenté soit en français, soit en anglais.

Barème :

Introduction : _____ /3.5 **Développement** (*argumentation cohérente et structurée*) : _____ /10

Conclusion : _____ /2.5 **Langue** (*exactitude, richesse et prise de risque*) : _____ /4

Bonus anglais :

- Un bonus de 0,5 point est attribué pour le choix du texte en anglais.
- Un autre bonus est accordé au travail rédigé totalement en anglais. En fonction de la qualité de la langue anglaise, ce bonus va de 0,5 à 2 points.

TEXT 1:

Multilateralism is on life support – but does the G7 any longer have the power to revive it?

By Nathalie Tocci¹, *The Guardian*, June 2024

We no longer live in a US-led unipolar era — and that may be a good thing. But as power has shifted to other parts of the globe, multilateralism — the idea of international cooperation in pursuit of the common good — has tragically unravelled. On one level, of course the concept survives: countries in the global west, east, north and south occasionally take responsibility for cooperating on big crises. Think of Kenya, leading a UN-backed mission, which will deploy soon to assist the Haitian police in stabilising the country.

Yet at a deeper level, when it comes to building and strengthening the international organisations we need, multilateralism is in poor shape. The G7, an informal body of advanced democracies that meets each year to coordinate global policy, represents the global west. While still powerful, it accounts for a shrinking share of the global economy and population. G7 leaders, having read the tea leaves, are rightly seeking to reach beyond their narrow club.

For a while the attempt looked promising. But the 2024 G7 summit, hosted by Italy, took place in a luxury resort called Borgo Egnazia in Puglia. And it felt like a Last Supper. The global fracture with Russia has deepened, and the Ukraine war has no end in sight. Western tensions with China are rising, with both the US and the EU ramping up tariffs on Beijing in light of China's unfair trade practices. War in the Middle East has indefinitely shelved any hope of normalisation between Israel and Saudi Arabia, while exposing western hypocrisy, double standards and complicity with Israel's egregious violations of international law. The far right is on the rise in the largest European countries, casting doubt over the future of liberal democracy, while Donald Trump's spectre looms on the horizon in the US.

Yet at this frightening juncture, the G7 appeared painfully weak; the most stable government around the table in the Puglia resort was that led by the far-right Italian prime minister Giorgia Meloni. Despite a show of unity for the cameras — leaders sang happy birthday to Olaf Scholz, and embraced their host Meloni warmly for the cameras — the fractures could not be hidden, for example in the haggling over references in the final communique to abortion and LGBTQ+ rights. Such rifts between the seven big powers threaten to deepen. If the French parliamentary elections open the way to a far-right government, and if the US presidential election were to return

¹ Nathalie Tocci writes here as a *Guardian Europe* columnist. Tocci is an Italian political scientist and international relations expert. She is also a university professor and specialises in the role of the European Union in international affairs and peacekeeping, and the relationship between European states. She currently serves as the director of the Istituto *Affari Internazionali*, and has also worked as an adviser to the government of Italy and to EU officials on foreign policy issues.

E112 – EXAMEN FINAL (Janvier 2026)

Trump to the White House it is hard to see what could be salvaged from the G7, with a deepening cleavage between liberal and illiberal governments pulling at its core.

When Joe Biden came to office in 2021, turning the page on fraught Trump years for transatlantic relations and international cooperation, there was genuine hope of a revival of multilateralism, and the G7 was central to that hope. The idea was that consensus on key global challenges such as climate, the economy and pandemics could be built first among like-minded countries, and then broadened to other players in what was consolidating into a multipolar world. That method seemed to work: we had initiatives to cut methane emissions or to tax multinational corporations. Those agreements were first reached in the G7, then exported to the G20, and eventually made their way to larger multilateral groupings such as the OECD in the case of taxation, or Cop26 in Glasgow in the case of climate.

Russia's full-scale invasion of Ukraine in 2022 upended the method. Nonetheless, the G7 remained central to the promotion of multilateralism. That year, the west also finally acknowledged that it needed to build bridges, especially with democracies in the global south, which, while firmly condemning Russia's invasion, were unwilling to follow the west's lead in sanctioning Moscow and supporting Kyiv. In this spirit, Germany, which held the G7 presidency in 2022, invited leaders from Argentina, India, Indonesia, Senegal and South Africa, among others, to attend.

By 2023 the crisis had deepened and the global dimension of the Ukraine war had crystallised. Countries in the global south were clear that they wanted to remain non-aligned. The war reflects instead a conflict between the global west and the global east, with Russia and China growing ever closer. Beijing has stepped up its economic and technological support for Moscow, particularly after the Ukrainian counteroffensive in 2023. Furthermore, the link between the war in Europe and growing tensions in the Asia-Pacific region came increasingly under the spotlight. In that context, the G7 remained central. Just as the Brics (Brazil, Russia, India, China and South Africa) were inviting other countries to join their anti-western grouping, the 2023 Japanese G7 presidency edged towards a G7-plus, inviting other major democracies in east Asia, including Australia, Indonesia, and the Republic of Korea, plus Vietnam.

The Puglia summit's threadbare outcome was in part a reflection of the threat now facing multilateralism. Leaders basically reached only one meaningful agreement on using revenues from Russia's frozen assets as collateral to issue a \$50bn loan to Ukraine. The deal, a long time in the making, was reached amid growing fear that time is running out.

E112 – EXAMEN FINAL (Janvier 2026)

Beyond Ukraine, there was precious little to show. Leaders paid lip service to Biden's plan to end the war in Gaza. The UN Security Council had already done as much, but there seems to be little movement towards implementation. The west's approach to the Middle East has blown a hole in its credibility in the global south. Nor was there any strategic coherence to the list of external invitees, which featured large and small democracies such as Argentina, Brazil, India, Kenya and Turkey on one hand and autocracies such as Algeria, Tunisia and the UAE on the other. True to its tilt to the right, the G7 launched an initiative to counter irregular migration. If this is the platform from which the west is gaining traction in the south, it's a steep uphill climb. The G7's narrative was not led by it, but imposed on it: and that speaks of the growing weakness of, if not outright threat to, liberal democracy in the west.

TEXTE 2

Les fondamentaux contemporains de la puissance

Par Francis Gutmann², mai 2012

*Revue Défense nationale*³ (extrait)

Pour Le Larousse et Le Robert, la puissance est le pouvoir de commander, de dominer, d'imposer son autorité. Ainsi définie, elle est tout ce qui permet d'instaurer avec autrui un rapport de forces déséquilibré, en faveur de ses intérêts, de ses valeurs ou de ses opinions. Mais il existe aussi une acception négative de la puissance, selon laquelle elle est tout ce qui empêche un rapport de forces à son détriment. Au total, comme le soulignait Raymond Aron, la puissance est à la fois le pouvoir de dissuader quiconque de vous faire disparaître et celui de donner une certaine capacité de faire prévaloir votre volonté.

Or la puissance, aujourd'hui, ne se confond plus, comme ce fut longtemps le cas, avec la seule force. Ses éléments se diversifient, tandis que ses effets deviennent plus incertains. Les plus forts ne sont plus nécessairement les plus puissants, et la violence des faibles peut parfois leur permettre de contrebalancer la supériorité des puissants. La puissance n'est donc plus un attribut stable ni univoque ; elle se manifeste désormais sous des formes multiples et souvent imprévisibles.

² Ancien diplomate français, F. Gutmann fut Secrétaire général du ministère des Affaires étrangères, directeur de Pechiney, de la Croix Rouge, PDG de Gaz de France et de l'Institut Français du Pétrole

³ La *Revue Défense nationale* a pour vocation d'aborder tous les sujets politiques, économiques, sociaux, scientifiques français et internationaux, en les traitant sous l'angle de la défense.

EII2 – EXAMEN FINAL (Janvier 2026)

Longtemps, la puissance s'est entendue essentiellement du point de vue militaire. La capacité à vaincre un adversaire sur le champ de bataille constituait le critère principal de la hiérarchie internationale. Aujourd'hui, si la puissance militaire demeure un élément déterminant, notamment dans les situations de crise aiguë, elle ne suffit plus à elle seule à imposer durablement une volonté ni à restaurer la paix. Les menaces se situent désormais dans un espace géographique élargi et leur temporalité est devenue imprévisible. De surcroît, l'adversaire peut être sans visage clairement identifiable.

Le militaire doit ainsi s'adapter en permanence à des contextes de plus en plus complexes. Il tend à n'être plus qu'un élément, certes encore fondamental, mais un élément seulement de la puissance. Dans la plupart des conflits contemporains, il n'est plus possible d'espérer régler durablement une situation par la seule défaite, voire la destruction, de l'adversaire, comme ce fut le cas en 1945 avec l'Allemagne et le Japon. Après l'intervention militaire, il reste presque toujours à reconstruire un espace politique stable, condition indispensable à une paix durable. Or cette reconstruction dépasse largement le cadre strictement militaire et requiert du temps, des ressources et l'adhésion des acteurs locaux.

Par ailleurs, la coexistence de bouleversements politiques profonds et d'évolutions technologiques majeures a profondément modifié les rapports de force. De plus en plus d'États, y compris parmi les moins développés, sont désormais en mesure de s'attaquer à des puissances supérieures. Le terrorisme, qu'il soit le fait d'États ou d'organisations non étatiques, permet de frapper durement des sociétés avancées sans pour autant disposer de moyens militaires classiques. Plus un pays est développé, plus il devient vulnérable, tant en raison de la sensibilité de son opinion publique que de la fragilité de systèmes complexes susceptibles d'être désorganisés avec des moyens limités.

Ces vulnérabilités sont notamment accentuées par les technologies de l'information. La puissance cybernétique, qui n'est d'ailleurs pas l'apanage des forces armées, permet de désorganiser un adversaire, mais elle ne suffit pas à l'anéantir et demeure elle-même limitée par le risque de réciprocité. Ainsi, il n'existe plus de forts absolus ni de faibles totalement désarmés. La puissance militaire, pour importante qu'elle reste, est devenue fondamentalement relative.

À côté de la puissance militaire, d'autres formes de puissance se sont affirmées, en particulier la puissance économique. Celle-ci s'exerce aussi bien entre entreprises qu'entre États. Une entreprise peut contraindre une autre à accepter ses conditions, voire la conduire à une forme de dépendance ou à sa disparition. Entre États, la puissance économique peut créer des situations de dépendance structurelle ou servir de fondement à des politiques de sanctions. Toutefois, ces dernières se révèlent souvent d'une efficacité limitée, en ce qu'elles affectent davantage les populations que les dirigeants qu'elles visent.

E112 – EXAMEN FINAL (Janvier 2026)

La mondialisation et les interdépendances qu'elle engendre ont encore renforcé cette relativité de la puissance économique. Aucun État ne peut désormais prétendre agir sans subir les effets des choix d'autrui. La croissance d'une grande puissance peut être compromise par les difficultés économiques de ses partenaires, tandis que les crises financières ou industrielles se propagent rapidement à l'échelle mondiale. La puissance économique, elle aussi, se trouve donc limitée par la vulnérabilité qu'engendre l'interconnexion des économies.

Avec la puissance culturelle et les formes d'influence qui lui sont associées, on touche à des éléments plus immatériels de la puissance. Certains considèrent qu'il s'agit davantage d'influence que de puissance véritable, dans la mesure où la culture ne permet pas d'imposer directement une volonté ni de se protéger contre les menaces. Pourtant, entendue comme partie d'un ensemble plus vaste, la culture contribue à façonner un environnement favorable à l'exercice de la puissance. Les valeurs, l'image, l'information, la formation, les performances scientifiques et techniques, les institutions ou encore les modes d'organisation participent pleinement à la structuration des rapports de force.

Aucune de ces formes de puissance ne paraît cependant, prise isolément, capable d'imposer durablement une volonté ou de garantir la sécurité. Dans un monde caractérisé par la multiplication des acteurs, la diversité des facteurs et l'intensification des interdépendances, la puissance ne peut être qu'une combinaison de moyens variés. Même ainsi, elle ne saurait constituer une panacée. Son efficacité demeure partielle et contingente.

La puissance ne pourrait être absolue que dans un monde stable, aux règles clairement définies et aux acteurs bien identifiés. Or le monde contemporain est marqué par l'instabilité, l'incertitude et l'indétermination. La mondialisation, loin de produire un ordre harmonieux, favorise les échanges tout en générant des déséquilibres difficiles à réguler. À l'universalisme longtemps ambitionné par l'Occident succède un monde pluriel, fragmenté, dans lequel l'autorité des États est de plus en plus contestée.

Dans ce contexte, la domination ne s'exerce plus principalement par le commandement, mais par une capacité d'entraînement et d'influence. L'autorité est plus fragile, souvent remise en cause, et les rapports de force deviennent instables. Il n'existe plus de puissances véritablement dominantes, mais une pluralité d'acteurs aux capacités inégales et interdépendantes. La question des effets de la puissance appelle donc nécessairement une réponse relative. Pour être efficace, elle suppose désormais une intelligence accrue des situations, une meilleure compréhension de l'adversaire, de ses motivations et de ses modes d'action, ainsi qu'une capacité d'anticipation.