**Vous répondrez aux questions suivantes le plus précisément possible, avec des phrases complètes et une attention particulière à l’orthographe.**

1. **Qu’est-ce que le système westphalien ? /1.5**



1. **Quel(s) lien(s) y a-t-il entre les traités de Westphalie, la guerre de trente ans et l’Europe ? /1.5**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Qu’est-ce que la diplomatie ? /1**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

1. **Quel était l’objet de la conférence de Berlin (nov. 1884 – fév. 1885) ? /1**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Expliquer la composition du Conseil de sécurité de l’ONU et le processus menant à l’adoption d’une résolution. /3**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Citez quatre indicateurs parmi ceux généralement utilisés pour mesurer le développement. /2**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Quelles différences faites-vous entre une organisation intergouvernementale et une organisation non gouvernementale ? /2**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **What do the following acronyms stand for? /3**
   1. UNESCO: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
   2. FAO: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
   3. WHO: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
   4. IMF: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
   5. WTO: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
   6. UN:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Commentez *(expliciter puis argumenter son point de vue sur la problématique explicitée)* la déclaration suivante :**

***“States should not act unilaterally. Rather, they should try to get international support for their actions.”***

***You may answer either in French or in English with a bonus of 0.5 or 1 point according to the mastery of English* /5**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**COMMENTAIRE DE CIVILISATION**

**Dans une argumentation structurée faisant appel à vos connaissances personnelles et au cours magistral, vous ferez un commentaire de civilisation de l’un des deux textes proposés, sans dissocier le fond de la forme. Le texte choisi, quel que soit sa langue, devra être commenté soit en français, soit en anglais.**

**Barème :**

|  |
| --- |
| **Introduction : \_\_\_\_\_\_** /3.5 **Développement** *(argumentation cohérente et structurée****)* :** \_\_\_\_\_\_ /10  **Conclusion :** \_\_\_\_\_\_\_ /2.5 **Langue** *(exactitude, richesse et prise de risque)* : \_\_\_\_\_\_/4  **Bonus anglais :**  **-** Un bonus de 0.5 point est attribué pour le choix du texte en anglais.  - Un autre bonus est accordé au travail rédigé totalement en anglais. En fonction de la qualité de la langue anglaise, ce bonus va de 0.5 à 2 points. |

**TEXT 1:**

**Global Governance in Peril?**

April 2020. By Dominic Eggel, Research Adviser at the Research Office.  
*The Graduate Institute*[[1]](#footnote-1), Geneva

**D**esigned to foster cooperation among states, the multilateral system put in place after WWII is based on shared “principles of conduct”, “indivisibility” and expectations of “diffuse reciprocity”. Consisting in a series of overlapping frameworks, the multilateral architecture quickly grew to encompass economic development, international security, global health, human rights, and environmental issues. It found expression in multiple forums such as the UN, World Bank, IMF, WTO, NATO, OECD, as well as more informal venues such the G7 or G20. A long and imperfect work in progress, multilateralism evolved in parallel to, and was a key component of, the emerging liberal international order rooted in normative assumptions of progress.

For much of the second half of the 20th and the early 21st century the US acted as a benevolent hegemon championing the multilateral system and Western universalism through soft power and military intervention. The multilateral system, however, remained a hybrid affair, combining universal aspirations such as human rights with a more prosaic system of managed competition in which major powers — including non-democratic and authoritarian ones — exert a prepondering influence, for instance at the Security Council. Far from being flawless, it counts a number of endemic structural impairments, among which the veto system debilitating the Security Council, the presence of human rights abusers at the Human Rights Council, the chronic lack of financing, and inefficient decision-making processes.

With the end of the Cold War, the multilateral system gained a new momentum as global exchanges accelerated and more inclusive, multistakeholder approaches allowed for the participation of new actors, including civil society organisations and private businesses. This is also when the notion of “global governance” was first coined and started to gain traction, as reflected in mechanisms such as the Commission on Global Governance created in 1992.

More recently, however, it seems that multilateralism has become more akin to a faltering hot air balloon, as it has entered a state of crisis or decline. The postcolonial backlash against the predominance of the West and the rising tide of populism have been profoundly eroding the liberal values underpinning the multilateral system. While previously major powers were at least paying lip service to the multilateral agenda, some leaders, like US President Donald Trump, are openly disavowing or contesting it.

Pursuing an aggressive “America first” policy, the Trump administration has relinquished the traditional role of the US as herald of the international liberal order and withdrawn from the Paris climate convention, the Iran nuclear deal, and the Trans-Pacific Partnership. China, aiming to bend the multilateral system in its favour, is setting up parallel governance structures such as the Shanghai Cooperation Organisation or the China Development Bank. The EU, a traditional champion of multilateralism, is internally divided and losing influence on the international scene. The G8 has shrunk to the G7, and a trade war is looming between the US and China.

Concurrently, the UN and its manifold agencies have been losing their lustre, criticised for their lack of efficiency, institutional sclerosis and ideological infighting. The WTO has failed to conclude the negotiations of the Doha Agenda started in 2001, as bilateralism and protectionism are resurging worldwide, and its dispute settlement system has stalled. The complex architecture of arms control set up at the end of the Cold War is threatened by the dismantling of the Iran nuclear deal. Multilateral efforts to address climate change have made symbolic progress at best. The governance of the internet is forfeiting its initial aspiration of a borderless knowledge society as a few private companies are hoarding data exponentially and authoritarian states are misusing it as a tool of surveillance and repression.

The stakes are high as the crisis of the liberal international order comes at a time when multilateralism and concerted global action seem more necessary than ever. Pressing global issues such as major conflicts, climate change, migration flows, global economic shocks, arms control, and cybersecurity may indeed only be solved collectively. As the current COVID crisis is illustrating, while existing multilateral mechanisms such as the WHO have excruciatingly shown their limits and shortcomings, alternative routes of unilateralism and uncoordinated action at the state levels have proven dead ends in containing the spread of the virus and are unlikely to address the global repercussions of the pandemic. More effective and better endowed mechanisms of global governance are needed to anticipate, prevent and manage future outbreaks and mitigate their devastating consequences not just epidemiologically but also on the social and economic level.

There is, however, a different, more optimistic story than the bleak picture of multilateralism in crisis. It has been argued that far from being on the verge of collapse, the multilateral system was merely undergoing a profound mutation – one that might even end up making it more effective and better adapted to the realities of the 21st century. Global governance has indeed in many ways gained in complexity, buoyancy and density. It now consists of a multilayered system of – often competing, overlapping or conflicting – regimes, agreements, networks, and initiatives. No longer the sole prerogative of states, it is driven by a bemusing multitude of actors (IOs, corporations, civil society organisations, advocacy groups, etc.) — with often widely asymmetric means — that express themselves in a host of venues, forums, summits and platforms and produce a plethora of standards, norms, regulations, and public–private partnership (PPPs).

Multilateralism today is characterised by capillarity and variable geometry, a high degree of informality, and increased participation and inclusiveness. Elements of “smart” governance – to which the increased participation of multinationals and experts may not be extraneous – are allowing for more flexible, targeted and responsive multistakeholder initiatives. Such a pragmatic approach to global governance is reflected in a sort of market of norms and standards in which declarations of intent, ad hoc solutions and voluntary participation are privileged over formal binding agreements.

What we may thus be witnessing is not so much the demise of global governance per se but rather the decline of one particular type of multilateralism, epitomised by Western liberal hegemony and the concomitant intergovernmental agreements and institutions set up after WWII. As state actors are proving ever more reluctant to fund international organisations and engage into binding agreements, they are also forfeiting the more far-flung universalistic aspirations of the international liberal order and the win-win dynamic inherent to international cooperation. An alternative multilateral order may thus well be in the making, which would see the West and its commitment to liberal democracy increasingly marginalised.

The question, however, remains whether the more inclusive, dynamic and patchwork type of multilateralism that is currently emerging, with its many grades and shadings and temporary alliances, will prove sustainable in the face of a marked return of power politics, nationalism, and trade wars on the global stage. Civil society, private or multistakeholder initiatives are blossoming but they often remain toothless and unable to eschew the classical pitfalls of collective action such as freeriding and weak enforcement. The lasting impact of the private sector on global governance remains equally questionable given multinational firms’ ingrained regulation-averseness, short-term outlook and profit orientation.

The danger, ultimately, is that without a shared normative ground for collaboration and collective action going beyond mere pragmatic alliances, global governance risks relapsing into a neo-Hobbesian state of nature characterised by a dangerous cocktail of confrontational politics, zero-sum games, and neoliberal concentration of power in the hands of a few. Such a scenario would eventually forfeit the interests of smaller and medium-sized powers as well as civil society at large.

**TEXTE 2**

Que signifie vraiment cette crise du multilatéralisme ?

Juillet 2020. Par Mathilde Viart[[2]](#footnote-2), *Institut Open Diplomacy[[3]](#footnote-3)*

**L**es Etats-Unis lèvent leur contribution à l’Organisation mondiale de la Santé en pleine crise du coronavirus. Ils retirent leurs troupes stationnées en Allemagne dans le cadre de l’OTAN. Dans la guerre commerciale entre Pékin et Washington, l’Organisation mondiale du Commerce apparaît tout à fait impuissante… les exemples ne manquent pas pour constater une véritable crise de la méthode multilatérale, alors que nous fêtons cette année les 75 ans de l’ONU. Pourtant, jamais autant d’acteurs, des villes aux entreprises, des ONG aux universités, ne s’engagent au niveau international. Paradoxe de la modernité, ou véritable retour à l’état de nature à l’échelle mondiale ?

Si les Etats-Unis de Trump caractérisent parfaitement le retrait des instances multilatérales par une puissance majeure, cette crise politique ne se limite pas à la politique américaine. Dès 2014, la Russie annexait la Crimée sans ambages, faisant affront à l’ensemble du droit international et menaçant directement l’Europe, ce qui nous interrogeait déjà sur la viabilité du système multilatéral.

La Chine quant à elle développe ses propres instances parallèles, dont elle façonne seule les règles du jeu selon ses intérêts nationaux. Les routes de la Soie - la fameuse « Belt and Road Initiative » - ne constituent en rien une enceinte multilatérale, mais permettent à Pékin de conclure des accords bilatéraux avec chaque pays (mettant à profit au maximum le levier de l’endettement politique comme économique) pour développer son influence internationale.

Elle profite de la faible inclusion des pays dits du Sud dans les institutions multilatérales traditionnelles pour y asseoir son influence. De fait, ces pays, qui recoupent des réalités économiques et sociales très différentes, prennent le modèle chinois comme référence pour leur trajectoire économique et leur voie politique.

Dans cette lignée, la Chine organise depuis 2017 un « Forum des nouvelles routes de la Soie » qui réunit une trentaine de chefs d’Etat à Pékin, avec l’ambition de devenir un Forum de référence tel que le G20 ou les BRICS. Cette crise du multilatéralisme est donc inédite avec un hégémon libéral, américain, en retrait et un hégémon autoritaire, chinois, en pleine ascension. Il ne s’agit donc plus d’une simple critique du fonctionnement des institutions multilatérales, mais bien d’une remise en question de son principe même, tant les instances onusiennes ont été fondées sur des principes démocratiques que la Chine ne partage en rien.

Commençons par relativiser cette crise, tant le système international s’est transformé au fil des tensions et des conflits. D’aucuns pensent d’ailleurs que la crise actuelle serait simplement davantage médiatisée, faisant incidemment ressortir les critiques anciennes portées par la société civile. Plus profondément, cette crise, qui est en fait une mutation du système international, ne comporte pas nécessairement que des risques.

Et pour cause : le multilatéralisme change aussi de nature. Aujourd’hui, les Etats ne sont plus les seuls acteurs en jeu, contrairement à l’ordre international hérité de la Seconde Guerre mondiale, fondé sur des relations inter-étatiques figées dans deux blocs.

Le multilatéralisme devient un jeu multi acteurs faisant place aux villes (prenons l’exemple du C40 qui réunit des villes qui s’engagent pour l’environnement), aux entreprises (prenons la coalition B4IG autour du G7 de 2019), aux ONG (prenons l’exemple du Partenariat sur l’Information et la Démocratie initié par RSF (Reporters sans frontières) au moment de l’Assemblée générale de l’ONU de 2019).

Ces coalitions, où les acteurs s’affranchissent des positions diplomatiques de leurs gouvernements, font vivre le multilatéralisme moderne. C’est ainsi que l’esprit de l’Accord de Paris sur le climat continue de vivre aux Etats-Unis, à l’échelle des villes ou des Etats fédérés malgré le retrait de Washington. Certains parlent d’un multilatéralisme « par le bas » qui mérite d’être mieux pris en compte dans les instances existantes, afin de les rendre plus pertinentes et efficaces.

La présidence française du G7 en est un exemple. Le président Emmanuel Macron a orchestré un G7 de coalitions à géométrie variable, incluant les acteurs souhaitant avancer : une coalition d’entreprises du textile s’engageant pour une mode durable (Fashion Pact), une coalition d’Etats volontaires pour financer une initiative favorisant l’entrepreneuriat des femmes en Afrique (AFAWA), une coalition de plateformes numériques et d’Etats s’engageant sur une « Charte pour un Internet ouvert, libre et sûr», etc.

Enfin, le recul du multilatéralisme n’est peut-être pas une fatalité. Aux Etats-Unis, si le retour progressif à l’isolationnisme peut être analysé comme une tendance de moyen terme depuis l’appel de Barack Obama en 2015 à « en finir avec les guerres sans fin » (‘end endless wars’), on peut raisonnablement penser qu’une part importante du retrait actuel des Etats-Unis est dû à la volonté politique du président Donald Trump. Une présidence démocrate, a fortiori sous le leadership d’un homme qui a été pendant huit ans l’artisan de la politique étrangère de Barack Obama, ne violenterait pas si intensément nos instances multilatérales. Joe Biden a d’ailleurs déjà annoncé que les Etats-Unis reviendraient dans l’Accord de Paris s’il était élu.

On peut alors lire le soutien au multilatéralisme (ou sa critique) comme un acte politique à part entière, à rebours du consensus transpartisan qu’il représentait il y a encore quelques années.

1. L'Institut de hautes études internationales et du développement (*The Graduate Institute*) est un institut universitaire de langue anglaise et française situé à Genève, en Suisse. [↑](#footnote-ref-1)
2. Mathilde Viart est spécialiste des relations franco-allemandes et des enjeux globaux et actuellement cheffe de la délégation française du *Youth 7* (groupe d’engagement qui rassemble des jeunes issus principalement des pays du G7 souhaitant s’investir dans les questions relatives à la gouvernance mondiale). [↑](#footnote-ref-2)
3. L’Institut *Open Diplomacy* est un groupe de réflexion français fondé en 2010 sous le nom de *« Youth Diplomacy »* avant de devenir l’ “Institut Open Diplomacy” en 2014. L’institut se donne pour mission principale d’aider les citoyens à comprendre et participer à la vie internationale. [↑](#footnote-ref-3)